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**GEÇERSİZ AKIL YÜRÜTMELER OLARAK SAFSATALAR:**

Safsatalar bir tür akıl yürütme biçimidir esasen. Ancak her akıl yürütme, doğru bir akıl yürütme ya da geçerli bir akıl yürütme olmak zorunda değildir. İnsanlar birçok şey düşünürler ve bu düşünceleri doğrultusunda birtakım yargılarda bulunurlar. Bu yargılarını da birbirleriyle ilişkilendirerek daha geniş bir takım iddia ve görüşler oluştururlar. Dediğimiz gibi her iddia ve görüş doğru ya da geçerli olmak da zorunda da değildir. Bir bakıma her düşündüğümüz doğru olmayabilir. Geçersiz, fakat geçerliymiş gibi sunulan akıl yürütmelere de safsata diyoruz. Bunlar bir tür yanıltmaca, kandırmaca olarak iş görürler.

Safsatalar kimi durumlarda farkında varılmadan, kimi durumlarda da bilinçli olarak yanlış yönlendirmelerde kullanılmak üzere karşımıza çıkar. Alev Alatlı Safsata Kılavuzu’nda şöyle bir tanım vermektedir: “Bir düşünceyi ortaya koyarken ya da anlamaya çalışırken yapılan yanlış çıkarsamaların tamamına safsata denir. Safsatalar, ilk anda geçerli ve ikna edici gibi gözüken, ancak yakından bakıldığında kendilerini ele veren sahte argümanlardır.

Günümüz Türkçe’sinde safsata kelimesi kusurlu akıl yürütme anlamını kaybetmiş, yanlış inanç manasında kullanılır olmuştur. Oysa, safsata, insanın muhakeme yetisinin yanlış yönde kullanımıdır ve çoğu kez önyargı, eksik bilgi, batıl inançlar, duygusallık, yersiz göndermeler, acelecilik, özensizlik, genelleme, duygu sömürüsü, Türkçe’yi kötü kullanma gibi sebeplerden kaynaklanır. Buradan şunu anlıyoruz: Düşünüyor olmak, her zaman için doğru düşünüyor olmak değildir. Ve geçersiz akıl yürütmeler de her ne kadar geçersiz ve yanlış da olsalar, bir tür düşünme, yani akıl yürütme olarak görülmek durumundadır. O halde karşımıza önemli bir ayrım çıkmaktadır.

Düşünmek ve doğru düşünmek. Aslolan doğru düşünmektir ve dikkat edilmediği takdirde doğru düşünmekten çok kolay bir şekilde sapma eğilimi içine girdiğimiz sıklıkla görülmektedir. Burada düşünülmesi gereken, neden hatalı akıl yürütmeleri sıklıkla ürettiğimiz ve bu türden akıl yürütmelere maruz kaldığımızdır.

Geçerli ve doğru düşünmek nedir? Bunu daha iyi anlayabilmenin önemli yöntemlerinden birisi de, işte safsatların üzerinde durmak ve türlerini öğrenmek, incelemektir. Safsataların tespit edilmesi ve analiz edilmesi, eleştirel düşünmeninolmazsa olmazlarındandır.

* Bu noktada safsataları iki ana gruba ayırabiliriz:
* 1. Biçimsel (formel) safsatalar:
* 2. Biçimsel olmayan (informel) safsatalar:
1. **Biçimsel Safsatalar**

Bir akıl yürütmeyi teknik olarak geçersiz kılan hatalardan dolayı oluşan safsatalardır. Klasik mantıktaki tümdengelim çıkarım kalıpları göz önünde bulundurulduğunda, geçersiz olan tüm biçimler biçimsel safsata olarak görülebilir. Temelde iki şekilde karşımıza çıkar.

a. Dağıtılmamış orta terimden kaynaklanan safsatalar:

* Bütün Platoncular erdemi ve bilgiyi sever.
* Ahmet erdemi ve bilgiyi sever.
* O halde, Ahmet bir Platoncudur.

Bu akıl yürütmede ‘erdemi ve bilgiyi seven’ orta terimi, her iki öncülde de dağıtılmamış bir terim olarak karşımıza çıkmaktadır. Ve bundan dolayı diğer iki terimi (platoncu ve Ahmet terimleri) birbirine geçerli ve zorunlu bir şekilde bağlayamamaktadır. Yani şöyle ifade edebiliriz:

Bütün Platoncuların erdemi ve bilgiyi seviyor olmasından, erdemi ve bilgiyi seven herkesin Platoncu olduğu sonucu zorunlu olarak çıkmaz. Bunu iddia etmek, yanlış bir akıl yürütmedir ve bu biçimsel bir safsatadır. Söz konusu akıl yürütme, yani düşünme örneği her ne kadar geçerli bir akıl yürütme gibi görünse de ve kimileri için ilk bakışta ikna edici bir etki gücü taşısa da, bir safsata olmaktan kurtulamamaktadır.

b. Dağıtılmış terimden, dağıtılmamış terime geçişten kaynaklanan safsatalar:

* Bazı zeki insanlar sıradışıdır.
* Ahmet sıradışı değildir.
* O halde Ahmet zeki değildir.

Bu akıl yürütmede, büyük öncüldeki zeki terimi dağıtılmamış iken, sonuçtaki zeki terimi dağıtılmış hale getirilmiştir. Bu durum geçerli ve zorunlu bir akıl yürütme olmamaktadır. Çünkü öncüllerde sözü edilen sınıfın (zeki terimi) bir kısmından bahsedilirken, sonuçta söz konusu sınıfın tamamı dışarda bırakılmıştır. Yani şöyle ifade edebiliriz: Bazı zeki insanların sıradışı olması, sıradışı olmayanların zeki olmadığı anlamına gelmez. Bunu iddia etmek, yanlış bir akıl yürütmedir ve bu yine biçimsel bir safsatadır. Söz konusu akıl yürütme, yani düşünme örneği her ne kadar geçerli bir akıl yürütme gibi görünse de ve kimileri için ilk bakışta ikna edici bir etki gücü taşısa da, bir safsata olmaktan kurtulamamaktadır.

Görüldüğü gibi biçimsel safsatalar çok daha sıkı bir takım mantıksal kuralların teknik olarak ihlal edilmesi yoluyla karşımıza çıkarlar ve tespit edilmeleri için mantığın ilke ve kurallarının bilinmesi gerekmektedir.

Bir kez daha vurgulayalım:  Çıkarımların geçersiz  olmalarının nedeni  öncüllerin birinin doğru, diğerinin  yanlış olmasından kaynaklanmaktadır.  Bu nedenle, sonuç tesadüfen doğru veya yanlış olabilir.  Aşağıdaki örnekte biçimsel safsatayı inceleyelim.

“Şahsen ben, demokrasiyi bir türlü sevemiyordum. İnancımın demokrasiye ihtiyaç duyacağına inanmıyordum. Demokrasi yokken, biz, üç kıt’aya 7 denize hâkimdik. Şimdi emperyalistlerin kölesi durumuna düşmüştük” .(Bir gazete yazısı)

* Demokrasi yokken, biz, üç kıt’aya 7 denize hâkimdik. (öncül)
* Şimdi emperyalistlerin kölesi durumuna düşmüştük.(öncül)
* Sonuç:  Demokrasi,  ülkeleri  emperyalistlerin kölesi  durumuna düşürür..
* Geçerli  ama  yanlış

Ortaya konan öncüllerden  bu çıkarım ve sonuç geçerli olmasına rağmen öncüllerin yanlışlığı nedeniyle yanlış bir argüman.

**2. Biçimsel olmayan (informel) safsatalar:**

Biçimsel olmayanlar safsatalar ise, gündelik hayatta sıklıkla karşımıza çıkan ve ağırlıklı olarak anlam ve içeriğe bağlı olarak sınıflandırılan, daha gevşek bir dilsel safsata grubudur. Eleştirel düşünme alanının önemli ve ağırlıklı bir bölümünü oluşturmaktadır. İnformel safsatalar çok farklı şekillerde ve farklı kategoriler altında sınıflandırılmaktadır. Tespit edilmeleri için özellikle anlam ve içeriğe odaklanan bir dikkat gerektirdikleri gibi, yine belli başlı bazı kural ve ilkleri ihlal ettiklerini de gözden kaçırmamak gerekir. Bundan dolayı biçimsel olmayan safsataların ayrıntılı bir sınıflandırılması ve analizi önem kazanmakta ve bu safsata türlerine ilişkin örnekler çoğaltılarak bunların farkındalığının oluşturulması, eleştirel düşünmenin öncelikli amaçlarındandır.

Serbest Safsatalar, kullanılan Türkçe’deki belirsizlik, kelime veya gramerin yanlış kullanımı, bir fikrin veya olayın yanlış ifadesi,  bir tahminin vurgulanması, yanlış anlama, konu dışına çıkma gibi kusurlar  nedeniyle ortaya  çıkar.  Söylediğimiz gibi,  çoğu zaman komik, aptal  hatta  saygısızdırlar.   Batıl inançların temelinde de  safsatanın bu cinsi   yatar.

Doğru bir muhakeme için ifadenin açık olması gerekir. Oysa Serbest  Safsatalarda  ifadeler  anlaşılır gibi  değillerdir.  İleriki örneklerde göreceğiniz gibi  Serbest  Safsatalar kullanılan Türkçe’nin anlamı ile uğraşırlar.  Şunu da belirtelim:  Serbest Safsatanın İngilizce karşılığı olan “informal fallacy”nin  informal  kelimesi kalitesiz, adi, gelişigüzel, uygun olmayan manasında değildir,  Biçimsel Safsatalar gibi  argümanın şekli (mazrufu) yerine  anlamı  (zarfı)  ile meşgul olunduğunu  anlatır**.**

|  |  |
| --- | --- |
| İnformal Safsata Türleri |  |
| BELİRSİZLİK SAFSATALARI |
| Cinaslı Safsata | Fallacy of Equivocation |
| Çok Anlamlılık Safsatası | Fallacy of Amphiboly |
| Vurgulama Safsatası | Fallacy of Accent |
| KIYASLAMA HATALARI |
| Özelleştirme Safsatası | Fallacy Of Accident |
| Genelleştirme Safsatası | Fallacy of Converse Accident |
| KATEGORİ HATALARI |
| Bütünleme Safsatası | Fallacy of Composition |
| İndirgeme Safsatası | Fallacy Of Division |
| KONUNUN ÖZÜNÜ KAÇIRMA SAFSATALARI |
| Kısır Döngü Safsatası | Begging The Question, |
| Alakasız Sonuç Safsatası | Irrelevant Conclusion |
| İddiayı Zayıflatma Safsatası | Fallacy of the Straw-Man |
| Alakasız Amaç Safsatası | Fallacy of İrrelevant Purpose |
| Konuyu Saptırma Safsatası | Fallacy of Red Herring |

|  |
| --- |
| SALDIRI SAFSATALARI |
| Adam Karalama Safsatası | Argument Against the Man |
| Niteliksel Adam Karalama | Circumstantial Ad Hominem |
| “Sen de” Safsatası | Fallacy Of “You Also” |
| Dolduruşa Getirme Safsatası | Poisoning The Well |
| ŞAŞIRTMA SAFSATALARI |
| Devede Kulak Safsatası | Fallacy Of The Beard |
| Ya Siyah Ya Beyaz Safsatası |  Black And White Fallacy |
| İspatlama Mecburiyeti Safsatası | Argument From Ignorance |
| Felaket Tellallığı Safsatası | Fallacy of Slippery Slope |
| İmalı Soru Safsatası | Complex Question |
| Çok Sorulu Safsata | Fallacy Of Many Questions |
| Sınırlı Seçenek Safsatası | Fallacy of Limited Alternatives |

|  |
| --- |
| TARTIŞMALI  SEBEP SAFSATALARI |
| Yanlış Sebep Safsatası | Fallacy of False Cause |
| Öncesinde Safsatası | Fallacy of “Previous This” |
| Müşterek Etki | Joint Effect |
| İhmal Edilebilir Neden Safsatası | Genuine but Insignificant Cause |
| Yanlış Yön Safsatası | Wrong Direction, |
| Karmaşık Nedenler Safsatası | Complex Cause             |
| İSTATİSTİKSEL HATA SAFSATALARI |
| Yetersiz Örnek Safsatası | (Fallacy of Insufficient Sample) |
| Temsil Etmeyen Örnek Safsatası | Unrepresentative Sample |
| Yanlış Benzetme Safsatası | False Analogy |
| Yok Sayma  Safsatası | Slothful Induction |
| Sümen Altı Safsatası | Fallacy of Slanting |
| Kumarbaz Safsatası | Gambler’s Fallacy |

|  |
| --- |
| OTORİTEYE BAŞVURMA SAFSATALARI |
| Bir Bilen Safsatası | Argument To Authority |
| İrrasyonel Otorite Safsatası | Fallacy Of Unqualified Source |
| İnanca Başvurma Safsatası | Appeal to Belief |
| Ortak Tutuma Başvurma Safsatası  | Appeal To Common Practice |
| Grup Baskısı Safsatası | Bandwagon, Peer Pressure |
| Faydacı Safsata | Pragmatic Fallacy |
| Beğendirme Safsatası | Appeal To Personal İnterests |
| Dayatma Safsatası | Fallacy Of “İs” To “Ought” |
| Mazruf Değil Zarf Safsatası | Style Over Substance |
| Genetik Safsatası | Genetic Fallacy |
| **DUYGULARA BAŞVURMA SAFSATALARI**  |
| Tehdit Safsatası | Argument From Force |
| Duygu Sömürüsü | Argument To Pity |
| Önyargılı Dil  Safsatası | Prejudicial Language |
| Mazeret Safsatası | Fallacy Of Special Pleading |

Öncelikle kolayca görülebileceği gibi 2. iddia, biçimsel olmayan olarak değerlendirilen hatalar barındıran akıl yürütmelerde, hatanın akıl yürütmenin mantıksal biçiminden kaynaklanmadığı sonucuna götürmektedir. Böylece bu anlayışa göre:

* Çocuk sütü içtiyse, çocuk doymuştur. (P → Q)
* Çocuk doymuş. (Q)
* O halde çocuk sütü içmiştir. (P)

gibi bir akıl yürütme ile

* Rakiplerimiz A olduğunu düşünüyor.
* Rakiplerimiz A olduğunu düşünüyorsa A yanlıştır.
* O halde A yanlıştır